

ANEXĂ LA HOTĂRÂREA SENATULUI
NR. 383/DIN 25.07.2024

APROBAT
Consiliul de Administrație
din data de 24.07.2024

ROMÂNIA
Ministerul Educației
Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu
Nr. 5772
Ziua 22 Luna 07 2024

RAPORTUL

Comisiei de Cercetare Disciplinară

numită prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ULBS nr. 38/15.11.2023

1. Contextul

Comisia de cercetare disciplinară a fost numită prin Decizia Rectorului ULBS, în baza Hotărârii Consiliului de Administrație al ULBS nr. 38/15.11.2023, ca urmare a sesizării cu nr. 5381/14.11.2023, depuse de către [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], cu privire la faptul că în decursul lunii octombrie 2023 [REDACTED] cadru didactic titular al Departamentului, a absentat de la locul de muncă, fără a oferi vreo motivație validă din punct de vedere legal pentru această absență. Comisia s-a întrunit în temeiul titlului XI. Răspunderea juridică, cap. 2. Răspunderea disciplinară, art. 247 – 252 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, în următoarea componență:

- [REDACTED] – președinte
- [REDACTED] – membru
- [REDACTED] – membru
- [REDACTED] – membru
- [REDACTED] reprezentant al organizației sindicale

După o întâlnire preliminară, având ca scop înțelegerea speței, comisia a intenționat să organizeze o audiere în cadrul căreia să-i ofere [REDACTED] prilejul să-și prezinte apărarea. În acest sens, comisia i-a transmis [REDACTED] trei adrese succesive, în care i s-a precizat de fiecare dată obiectul cercetării disciplinare, i s-a reamintit dreptul la apărare și i s-a propus un termen pentru audiere: adresa nr. 5954/19.12.2023, cu convocare pentru data de 11.01.2024; adresa nr. 423/29.01.2024, cu convocare pentru data de 08.02.2024; și adresa nr. 2589/20.05.2024, cu convocare pentru data de 22.05.2024. [REDACTED] a confirmat, direct sau prin firma de avocatură care a ales să o reprezinte, primirea celor trei adrese, însă în primele două cazuri a anunțat că nu se va prezenta deoarece se află în concediu medical.

[REDACTED] s-a prezentat la cea de-a treia convocare, iar audierea a avut loc în data de 22.05.2024, ora 11.00, la Decanatul Facultății de Litere și Arte, pe B-dul Victoriei nr. 5-7. La întâlnire, [REDACTED] a fost asistată de avocatul pe care și l-a ales domnia sa, iar comisia i-a prezentat obiectul cercetării disciplinare și i-a cerut să-și exprime punctul de vedere cu privire la faptele menționate. În răspunsul său, [REDACTED] nu a contestat faptele pentru care s-a inițiat cercetarea disciplinară – și anume, lipsa efectuării activităților sale didactice în luna octombrie 2023, la care era obligată conform contractului său individual de muncă [REDACTED], adică pentru o perioadă de 22 de zile lucrătoare consecutive –, însă a împărtășit comisiei temeiul subiectiv al inacțiunii sale, adică al neefectuării acestor activități. Punctele de vedere formulate în cadrul întâlnirii au fost consemnate într-un proces-verbal semnat de toți participanții la întâlnire, care este anexat prezentului raport.

2. Faptele

Potrivit contractului de muncă [REDACTED], [REDACTED] ocupă funcția de conferențiar universitar la Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu (ULBS), fiind titulară a disciplinei [REDACTED], cu locul de muncă la [REDACTED] - Facultatea de Teologie. Începând din momentul angajării și până în prezent, norma de predare a [REDACTED] a fost alcătuită din orele de [REDACTED] aflate în planurile de învățământ ale programelor de licență din cadrul Facultății de Teologie, eventual cu completări de normă de la alte facultăți, în cazul în care orele din planurile Facultății de Teologie erau insuficiente pentru configurarea normei, potrivit Legii Educației Naționale nr. 1/2011, Legii Învățământului Superior nr. 199/2023 și reglementărilor interne ale ULBS.

În anii universitari 2014-2021, postul de [REDACTED] s-a aflat în statul de funcții al [REDACTED] al Facultății de Teologie. Potrivit Hotărârii Consiliului de Administrație al ULBS cu nr. 31/08.09.2021, toate orele de limbi străine de la facultățile nefilologice au trecut în statele de funcții ale departamentelor filologice de la Facultatea de Litere și Arte. Prin urmare, începând cu anul universitar 2021-2022, postul de [REDACTED] a trecut în statul de funcții al [REDACTED]. Această trecere i-a fost comunicată în scris [REDACTED] pe e-mailul profesional, de către [REDACTED], precum și prin adresa nr. 3812/30.09.2021, semnată în comun de către conducerea Facultății de Litere și Arte și conducerea ULBS.

Prin solicitarea nr. 3717/01.10.2021, [REDACTED] a contestat Hotărârea Consiliului de Administrație și a cerut ca postul său de conferențiar să rămână în statul de funcții al [REDACTED] specificând că documentul în cauză are calitatea de plângere prealabilă. Solicitarea [REDACTED] a primit răspuns prin adresa nr. 3896/08.10.2021, în care Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu i-a explicat că „nu a fost modificat locul muncii petentei; activitatea acesteia se desfășoară în continuare, în aceleași condiții ca și până acum, în spațiile puse la dispoziție de Facultatea de Teologie, așa încât, contractul individual de muncă al petentei nu a suferit modificări care să necesite întocmirea și semnarea vreunui act adițional în acest sens”. Ulterior, [REDACTED] nu a mai revenit cu vreun răspuns la această adresă și nici nu a inițiat vreo acțiune de contestare a hotărârii Consiliului de Administrație invocate.

În anul universitar 2021-2022, [REDACTED] s-a aflat în concediu medical, iar în anul universitar 2022-2023 s-a aflat în concediu fără plată. În data de 11.09.2023, la solicitarea superiorului ierarhic, [REDACTED] i-a comunicat acestuia că odată cu începutul noului an universitar se va întoarce în activitate. Drept urmare, în data de 29.09.2023, [REDACTED] i-a transmis [REDACTED] componența normei didactice din statul de funcții al [REDACTED] Facultatea de Litere și Arte. După cum rezultă din corespondența profesională dintre [REDACTED] componența normei a fost stabilită prin acord, în urma discuțiilor, iar [REDACTED] nu a avut obiecții referitoare la disciplinele care au intrat în alcătuirea normei. Oricum, statele de funcții ale fiecărui departament sunt avizate de Consiliul de Administrație și aprobate apoi de Senatul Universității, neputând fi astfel contestate.

Cu toate acestea, în aceeași zi [REDACTED] a transmis conducerii Facultății de Teologie și conducerii ULBS că domnia sa se consideră în continuare angajată a Facultății de Teologie, iar în data de 02.10.2023 s-a prezentat la Secretariatul Facultății de Teologie, unde a solicitat să i se comunice orarul. La Facultatea de Teologie, [REDACTED] a avut o discuție mai aprinsă cu [REDACTED] care și-a declinat responsabilitatea cu privire la organizarea activităților didactice ale [REDACTED] și a îndrumat-o să se adreseze în acest sens Facultății de Litere și Arte. În

ziua următoare, [REDACTED] i-a comunicat [REDACTED] în scris, pe adresa profesională de e-mail, orarul domniei sale. Ca răspuns, [REDACTED] a trimis, în datele de 03.10.2023 și 04.10.2023, două adrese vizând conducerea Facultății de Litere și Arte, respectiv conducerea Facultății de Teologie și a ULBS, în care a susținut că, întrucât contractul său individual de muncă are specificat ca loc de muncă Facultatea de Teologie, solicită să i se aloce ore „în cadrul Facultății de Teologie”.

În data de 06.10.2023, [REDACTED] i-a atras atenția [REDACTED] privind neefectuarea activităților didactice din timpul săptămânii în curs și i-a recomandat să facă cerere de recuperare a acestora. [REDACTED] i-a răspuns în aceeași zi, reiterând aserțiunea că domnia sa trebuie să-și desfășoare activitatea la Facultatea de Teologie, nu la Facultatea de Litere și Arte, și că din acest motiv refuză să solicite recuperarea orelor neefectuate.

Ca urmare a neefectuării activităților din norma sa didactică de către [REDACTED] în decursul lunii octombrie 2023 conducerea [REDACTED] a fost nevoită să recurgă la suplinitori pentru a asigura continuitatea procesului didactic. În data de 27.10.2023, conducerea Universității „Lucian Blaga” din Sibiu i-a trimis [REDACTED] adresa nr. 4842 prin care i-a explicat încă o dată în detaliu de ce nu i s-a încălcat contractul individual de muncă, i s-a solicitat să se achite de îndatoririle sale didactice contractuale și i s-a propus, „din spirit de conciliere”, o cale de remediere a situației conflictuale apărute. [REDACTED] nu a oferit până în momentul de față niciun răspuns la această adresă, iar începând cu data de 01.11.2023 a intrat într-un concediu medical care a durat până în data de 30.04.2024.

Începând cu data de 01.05.2024 [REDACTED] a revenit în activitate, iar de atunci până la finalizarea semestrului de studii a desfășurat activități didactice conform orarului stabilit. Ca urmare a revenirii sale în activitate, comisia de cercetare disciplinară a convocat o nouă întâlnire, în care i-a oferit [REDACTED] ocazia să răspundă la sesizarea privind abaterile disciplinare. Întâlnirea a avut loc pe data de 22.05.2024. Potrivit procesului-verbal încheiat cu această ocazie, [REDACTED] nu contestă faptele care fac obiectul cercetării disciplinare de față (și anume, neefectuarea activităților sale didactice de-a lungul lunii octombrie 2023), dar își argumentează această absență prin faptul că, pe de o parte, consideră că i s-a încălcat de către ULBS contractul individual de muncă, iar, pe de altă parte, prin aceea că a așteptat un răspuns din partea ULBS cu privire la poziția domniei sale că i s-ar fi încălcat contractul individual de muncă.

Întrucât în apărarea prezentată în data de 22.05.2024 [REDACTED] i-a menționat pe d-nii [REDACTED] cu atribuții [REDACTED] Facultății de Teologie la începutul anului universitar 2023-2024) și [REDACTED] al [REDACTED] comisia de cercetare disciplinară le-a cerut acestora un punct de vedere scris cu privire la faptele semnalate de către [REDACTED]. Pe baza sesizării inițiale, a documentației existente la nivelul ULBS, precum și a declarațiilor scrise ale persoanei cercetate și ale martorilor amintiți, Comisia de cercetare disciplinară a discutat situația și a elaborat prezentul raport.

Comisia de cercetare disciplinară a avut în vedere următoarele înscrisuri, aflate la dosarul cauzei, în analiza situației înregistrate: sesizarea nr. 5381/14.11.2023, Raportul lunar de la nivelul [REDACTED] pentru luna octombrie 2023, procesul-verbal întocmit cu ocazia ședinței Comisiei în data de 22.05.2024 (dată la care a fost prezentă și salariată cercetată disciplinar, în vederea audierii sale), răspunsurile [REDACTED] cercetată disciplinar și ale celor doi martori invocați de [REDACTED] în răspunsul său. contractul individual de muncă nr. [REDACTED] încheiat între Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu și salariată [REDACTED]

pentru funcția didactică de conferențiar universitar, punctele de vedere formulate anterior de către [REDACTAT] și de către Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu.

3. Argumentele

Din toate declarațiile și documentele pe care le-a consultat până în momentul de față comisia (și care, din punctul de vedere al comisiei, includ toate persoanele și instituțiile relevante în raport cu situația dată), rezultă într-un mod lipsit de ambiguitate că faptele vizate prin sesizarea nr. 5381/14.11.2023 **se confirmă**, în sensul că **în perioada 02-31.10.2023, adică timp de 22 de zile lucrătoare, [REDACTAT] nu și-a efectuat activitățile didactice pe care era dator să le realizeze, potrivit contractului său individual de muncă [REDACTAT] încheiat cu Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu pentru funcția didactică de conferențiar universitar.** Acest lucru a fost recunoscut inclusiv de către [REDACTAT]

Referitor la **existența sau inexistența unei motivații valide** sub raport legal pentru care [REDACTAT] nu și-a efectuat activitățile didactice, comisia înlătură apărările salariaței pentru următoarele motive:

1. Apărarea prezentată de către [REDACTAT] cuprinde **numeroase contradicții**. Astfel, domnia sa a recunoscut autoritatea ierarhică [REDACTAT] în perioada în care s-a discutat despre structura normei didactice, dar a refuzat să o mai recunoască atunci când a fost vorba despre orarul activităților didactice. De asemenea, [REDACTAT] a refuzat să se prezinte la locul de muncă în luna octombrie 2023, invocând în acest sens o presupusă încălcare a contractului individual de muncă, dar nu a avut nicio obiecție să facă acest lucru în luna mai 2024, deși activitățile didactice din ambele semestre s-au desfășurat în aceeași clădire, pe Bulevardul Victoriei nr. 5-7, Sibiu.

2. Referitor la principalul argument prezentat de către [REDACTAT], și anume că i s-ar fi modificat în mod unilateral contractul individual de muncă, prin schimbarea locului muncii, această afirmație este neîntemeiată, după cum [REDACTAT] i s-a explicat deja în adresele cu nr. 3896/08.10.2021 și 4842/27.10.2023.

Astfel, **locul muncii** [REDACTAT] a fost și a rămas în continuare **Facultatea de Teologie**, în condițiile în care, potrivit Art. 16¹ alin. (1) din Codul Muncii, „locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator. persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”. Prin urmare, mutarea în temeiul prerogativei organizatorice a personalului dintr-un departament în alt departament **nu** reprezintă o modificare a locului muncii. De asemenea, nici mutarea unui salariat din spațiul utilizat anterior într-un alt spațiu adecvat/corespunzător desfășurării activității sale **nu** reprezintă o modificare a locului muncii, atâta timp cât noul spațiu se încadrează în „perimetrul asigurat de angajator”.

În documentele pe care le-a trimis către ULBS și în care își argumentează refuzul de a se prezenta la „locul de muncă”, [REDACTAT] confundă **sediul administrativ** al facultăților și departamentelor din cadrul ULBS cu **spațiile de predare**, în care se desfășoară efectiv activitățile didactice. Nu există nici la nivel național și nici în cadrul ULBS vreo reglementare care să impună ca spațiile de predare alocate unei facultăți sau ale unui departament să se afle în aceeași clădire în care se află sediul administrativ al facultății sau al departamentului respectiv. Aceasta cu atât mai mult cu cât facultățile și departamentele ULBS nu reprezintă unități autonome din punct de vedere juridic, financiar și locativ, ci structuri integrante ale ULBS în ansamblul său. De altfel, la nivelul ULBS o

practică uzuală și cu vechime considerabilă este aceea că programele de studiu (și cadrele didactice care le deservesc) își desfășoară activitățile didactice în alte clădiri decât acelea în care au sediul administrativ facultățile și departamentele care le gestionează.

Din acest punct de vedere, nu există nicio constrângere legală ca **spațiile de predare** ale programelor Facultății de Teologie (și, implicit, „**locul de muncă**” identificabil ca „Facultatea de Teologie”) să se limiteze la clădirea în care își are **sediul administrativ** Facultatea de Teologie, și anume, str. Mitropoliei nr. 20. În baza modului de organizare și funcționare a ULBS, este legitim ca orice spațiu de predare aparținând ULBS în care se desfășoară activități didactice aferente programelor de studii ale Facultății de Teologie să fie considerat **loc de muncă al Facultății de Teologie** – indiferent dacă acest loc de muncă este interpretat, în termenii Codului Muncii, ca „sediul principal” sau ca „sucursală”, „reprezentanță”, „agenție” sau „punct de lucru” ale Facultății de Teologie. Prin urmare **contractul individual de muncă al [REDACTAT] nu a suferit nicio modificare** care să impună astfel încheierea unui act adițional, iar **drepturile de angajat ale [REDACTAT] nu au fost în niciun fel încălcate de către ULBS** prin modul în care s-a stabilit orarul pentru semestrul I al anului universitar 2023-2024.

Mai mult, la dosarul cauzei se află numeroase răspunsuri comunicate salariatei [REDACTAT] prin care i-a fost adus acesteia la cunoștință modul de organizare a activităților didactice, domnia sa înțelegând, însă, să se considere în mod neîntemeiat lezată de includerea orelor de [REDACTAT] de la Facultatea de Teologie în statul de funcții al [REDACTAT] de la Facultatea de Litere și Arte și refuzând astfel să-și îndeplinească activitățile de predare din norma didactică pe considerentul că acestea au fost programate să se desfășoare în altă clădire decât aceea în care își are sediul administrativ Facultatea de Teologie.

3. Chiar dacă argumentul invocat de către [REDACTAT] ar fi unul valid – în sensul că prin configurarea orarului pe semestrul I al anului universitar 2023-2024 i s-ar fi modificat/încălcăt contractul individual de muncă prin schimbarea unilaterală a locului muncii –, acest fapt nu ar schimba cu mult datele situației, în sensul că **de-a lungul lunii octombrie 2023** (cu excepția, poate, a zilei de 2 octombrie, când s-a prezentat la secretariatul facultății) [REDACTAT] **a absentat nemotivat și de la locul de muncă la care considera că ar fi trebuit să-și desfășoare activitatea didactică, și anume din clădirea în care își are sediul administrativ Facultatea de Teologie – Str. Mitropoliei, nr. 20, Sibiu.**

4. În ceea ce privește un argument colateral precedentelor, și anume că angajata ar fi absentat de la locul de muncă pe durata în care s-ar fi aflat în așteptarea unui răspuns din partea conducerii ULBS cu privire la problemele pe care le-a ridicat, o asemenea atitudine nu poate servi în niciun fel ca motivare juridică a absenței de la locul de muncă.

5. Prin urmare, față de cele ce precedă, Comisia de cercetare disciplinară face încadrarea juridică a faptelor, apreciind că fapta de a absenta nemotivat de la locul de muncă timp de 22 de zile consecutive reprezintă abatere disciplinară, așa cum este definită de art. 247 alin. (2) din Codul muncii raportat la prevederile art. 42 alin. 1 lit. e) și art. 56 din Regulamentul de Ordine Interioară, încălcare care denotă caracterul ilicit al faptei.

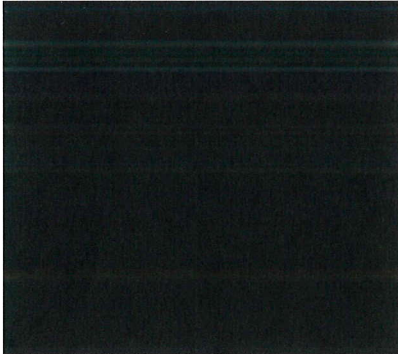
Sanctiunea

Menționăm că prerogativa disciplinară aparține exclusiv angajatorului care stabilește sancțiunea disciplinară în raport cu gravitatea abaterilor disciplinare săvârșite de salariat, având în

vedere: împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovăție a salariatului, consecințele abaterii disciplinare, comportarea generală în serviciu a salariatului, eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta. Prin urmare, pentru individualizarea sancțiunii, angajatorul poate decide să aplice o sancțiune mai ușoară sau mai gravă în raport cu cea propusă de Comisie urmare a efectuării prezentei cercetări disciplinare.

Analizând materialul probator aflat la dosarul cauzei, Comisia apreciază că salariața [REDACTED] a dovedit nesocotință, dispreț față de dispozițiile regulamentului de Ordine Interioară al Universității, ale Legii nr. 53/2003 Codul muncii, față de prevederile contractului individual de muncă încheiat între părți, ale obligațiilor apelantei-salariate din acest contract, ignorate și sfidate de către aceasta, absența nemotivată de la locul de muncă fiind cea mai gravă abatere de la normele de disciplină a muncii, cea mai mare nesocotire a reglementărilor disciplinei muncii, nefiind o abatere oarecare, o încălcare oarecare a unor norme de disciplină, ci o încălcare și o sfidare absolută a tuturor regulilor, normelor, reglementărilor referitoare la disciplina muncii.

Față de cele de mai sus, Comisia de cercetare disciplinară apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 153 alin.(2) ale Legii nr. 53/2003 Codul muncii, care fac trimitere la regulamentul intern al angajatorului legale potrivit căruia (art. 56) **„absentarea nemotivată timp de 5 zile lucrătoare consecutiv se sancționează cu desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă”**, și pentru considerentele de fapt și de drept anterior invocate propune aplicarea sancțiunii disciplinare a desfacerii contractului individual de muncă [REDACTED] al salariatei [REDACTED] potrivit art. 175, alin. 4, lit. e din Legea nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, înaintând prezentul Raport Senatului, în vederea analizării, aprobării și stabilirii sancțiunii disciplinare aplicabile.

- 
- președinte
 - membru
 - membru
 - membru
 - reprezentant Sindicat
- 